

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 2952 DEL 29/08/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 65 DEL 29/08/2017**

**Verbale della 1° adunanza**

Il giorno 09/10/2017, alle ore 10:00, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria dell'Energia Elettrica e dell'Informazione "G. Marconi" – Settore concorsuale 09/F1 - SSD ING-INF/02.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. Rep. 3276 PROT. 98496 del 22/09/2017:

Componente: Prof. Paolo Bassi – Professore Ordinario del SSD ING-INF/02, presso l'Università di Bologna;

Componente: Dott.ssa Marina Barbiroli – Ricercatore universitario a tempo indeterminato SSD ING\_INF/02, presso l'Università di Bologna;

e dalla propria postazione telematica:

Componente: Prof Gaetano Bellanca – Professore Associato, SSD ING-INF/02, presso l'Università di Ferrara;

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Paolo Bassi, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Dott.ssa Marina Barbiroli.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 2952 del 29/08/2017. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 65 del 29/08/2017, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: D. J. Goodman, "Wireless Personal Communication Systems", Addison Wesley.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 3 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa.

Il Commissario Marina Barbiroli dichiara inoltre di avere qualche pubblicazione in comune con un Enrico Maria Vitucci ma di non poter sapere, visto che la busta con le pubblicazioni è ancora chiusa, se si tratta del Candidato. In ogni caso dichiara che, qualora si trattasse del Candidato, la collaborazione scientifica con lui sarebbe da considerarsi occasionale e quindi di non ritenere la sua posizione incompatibile secondo quanto indicato nella Sentenza del Consiglio di Stato n. 1962/2015.

I Commissari Paolo Bassi e Gaetano Bellanca dichiarano infine di non avere alcuna pubblicazione in comune con i Candidati.

La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 10/11/2017, data compatibile con i sei mesi dalla prima convocazione. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti per ciascun candidato.


Si rinvia l'apertura della busta contenente la documentazione dei candidati e la valutazione preliminare dei candidati ad una seconda convocazione, fissata per il 10 ottobre 2017 alle ore 13:00.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 11:00 la Commissione, considerati conclusi i lavori, viene tolta e si aggiorna per il giorno 10/10/2017 alle ore 13:00 presso lo studio del Prof. Bassi.

Il presente verbale è integrato dalla dichiarazione d'adesione al documento, fatta pervenire dal componente della commissione di valutazione presente in modalità telematica.

Bologna, 9 ottobre 2017

PRESIDENTE Prof. Paolo Bassi

  
\_\_\_\_\_

COMPONENTE Prof. Gaetano Bellanca

SEGRETARIO Dott.ssa Marina Barbiroli

  
\_\_\_\_\_

MB

MB

ALLEGATO 1)  
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011**  
**e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria dell'Energia Elettrica e dell'Informazione "G. Marconi", Settore concorsuale 09/F1, SSD ING-INF/02, composta da:

**PRESIDENTE:** Prof. Paolo Bassi - Professore Ordinario del SSD ING-INF/02, presso l'Università di Bologna;

**COMPONENTE:** Prof. Gaetano Bellanca – Professore Associato, SSD ING-INF/02, presso l'Università di Ferrara;

**COMPONENTE:** Dott.ssa Marina Barbiroli – Ricercatore universitario a tempo indeterminato SSD ING\_INF/02, presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 40/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 60/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

**Valutazione dei titoli e del curriculum max 40/100**

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;	max punti 8
Attinente	PUNTI 8
Parzialmente attinente	PUNTI 4
Non attinente	PUNTI 2
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	max punti 4
criterio oggettivo e il relativo punteggio: max punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto in Italia; max punti 2 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto all'estero	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	max punti 4
criterio oggettivo e il relativo punteggio: max punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani; max punti 2 per ogni semestre svolto presso istituti stranieri	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	max punti 6
criterio oggettivo e il relativo punteggio: max punti 2 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali; max punti 1,5 per partecipazione agli stessi; max punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali; max punti 0,5 per partecipazione agli stessi	
e) titolarità di brevetti relativamente al settore concorsuale ING-INF/02 – Campi Elettromagnetici	max punti 6

*MP*  
*fb*



criterio oggettivo e il relativo punteggio: max punti 2 per ogni brevetto o domanda di brevetto	
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	max punti 4
criterio oggettivo e il relativo punteggio: max punti 1 per ogni invito come relatore a un congresso e convegno nazionale; max punti 1,5 per ogni invito come relatore a un congresso e convegno internazionale	
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	max punti 6
criterio oggettivo e il relativo punteggio: max punti 1,5 per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca; max punti 1 per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca	
h) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente al settore ING-INF/02 – Campi Elettromagnetici	max punti 2
criterio oggettivo e il relativo punteggio: max punti 1 per ogni diploma	

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

#### **Valutazione della produzione scientifica                      max 60/100**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 14. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 14 consentite, la Commissione valuta le prime 14 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione
2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Fino ad un max di punti 4.

Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori la Commissione nel valutare le pubblicazioni si può avvalere dei medesimi, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;

MB  
FR

- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)

PRESIDENTE      Prof. Paolo Bassi      Paolo Bassi

COMPONENTE      Prof. Gaetano Bellanca      \_\_\_\_\_

SEGRETARIO      Dott.ssa Marina Barbiroli      Marina Barbiroli

MB

MB

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA  
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO  
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR)  
EMANATO CON D.D. 2952 DEL 29/08/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO  
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 65 DEL 29/08/2017

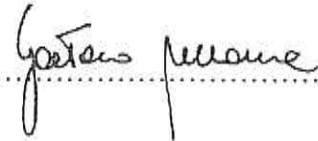
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Gaetano Bellanca, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore concorsuale 09/F1 e Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/02, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 09/10/2017 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Paolo Bassi.

In fede

Ferrara, 09 ottobre 2017

Il Prof. ....

Handwritten signature of Gaetano Bellanca in black ink, written over a dotted line.

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 2952 DEL 29/08/2017 E IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 65 DEL 29/08/2017.

### Verbale della II° adunanza

Il giorno 10/10/2017, alle ore 13:00 presso lo studio del Prof. Bassi, Dipartimento di Ingegneria dell'Energia Elettrica e dell'Informazione "G. Marconi", dell'Università di Bologna sito in Viale Risorgimento 2, Bologna, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria dell'Energia Elettrica e dell'Informazione "G. Marconi" - Settore concorsuale 09/F1 - SSD ING-INF/02.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. Rep. 3276 PROT. 98496 del 22/09/2017:

PRESIDENTE: Prof. Paolo Bassi – Professore Ordinario del SSD ING-INF/02, presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof. Gaetano Bellanca – Professore Associato, SSD ING-INF/02, presso l'Università di Ferrara;

SEGRETARIO: Dott.ssa Marina Barbiroli – Ricercatore universitario a tempo indeterminato SSD ING\_INF/02, presso l'Università di Bologna

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott.ssa Loredana Arienzo e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. Pietro Bia

Dott. Enrico Maria Vitucci

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).


La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 10/10/2017 alle ore 14:30 presso la "Sala Giunta" del DEI "G. Marconi", primo piano edificio storico - Scuola di Ingegneria e Architettura, Viale Risorgimento 2, Bologna, come da art. 7 del bando di concorso. Alle ore 14:25 la seduta viene tolta.

Bologna, 10 ottobre 2017

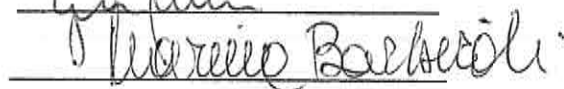
PRESIDENTE Prof. Paolo Bassi

  
\_\_\_\_\_

COMPONENTE Prof. Gaetano Bellanca

  
\_\_\_\_\_

SEGRETARIO Dott.ssa Marina Barbiroli

  
\_\_\_\_\_

ALLEGATO 2)  
Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott.ssa Loredana Arienzo  
Nata a

La candidata si è laureata in Ingegneria Elettronica, con indirizzo Telecomunicazioni nel 1999. Ha conseguito un Master universitario di secondo livello in "Tecnologie del software" nel 2001 ed il dottorato di ricerca in "Ingegneria dell'Informazione" nel 2008. Ha sospeso l'attività di ricerca per congedo per maternità nel 2011 e nel 2014. Ha svolto una limitata attività didattica come tutor, prevalentemente nei corsi del SSD ING-INF/03 e alcuni tutorial a congressi, tra cui alcuni IEEE. La candidata ha ricevuto alcune Borse di Studio e Assegni di Ricerca su temi perlopiù afferenti all'SSD ING-INF/03. Ha anche avuto alcuni premi per poter partecipare a conferenze e alcuni per pubblicazioni. È stata parte del comitato scientifico di alcune conferenze ed è revisore per alcune riviste. Allega 14 pubblicazioni, di cui una è la tesi di Dottorato e cinque pubblicazioni su rivista mentre le altre sono presentazioni a congressi o workshop. Tali pubblicazioni sono selezionate tra 4 pubblicazioni su rivista internazionale e 2 su rivista nazionale, 11 memorie presentate a conferenze internazionali e 2 nazionali e 1 capitolo di libro. Il periodo delle pubblicazioni va dal 2008 a oggi. La candidata allega una lettera di presentazione. Ad oggi, secondo la banca dati SCOPUS, la candidata ha un H-index pari a 5 e i suoi articoli hanno 39 citazioni.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Paolo Bassi:

La candidata mostra una discreta attività scientifica e una limitata attività didattica, sostanzialmente afferenti a settore disciplinare diverso da quello a bando.  
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

Commissario Prof. Gaetano Bellanca:

L'attività di ricerca della candidata risulta discreta e l'attività didattica poco significativa; si rileva che sia l'attività scientifica che di didattica afferiscono ad un settore disciplinare diverso da quello del bando.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

Commissario Dott.ssa Marina Barbiroli:

La candidata presenta una discreta attività scientifica e una moderata attività didattica, entrambe relative a tematiche di un SSD diverso da quello a bando.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

giudizio collegiale:

Dall'esame dei titoli, del curriculum, delle pubblicazioni e della lettera di referenze della candidata si evince una discreta attività scientifica e una modesta attività didattica, entrambe peraltro pertinenti ad un settore scientifico diverso da quello del bando.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, discreto.

2) CANDIDATO: Dott. Pietro Bia  
Nato a

Il candidato ha conseguito la "Laurea Specialistica in Ingegneria delle Telecomunicazioni" nel 2010, ha conseguito un Master universitario di secondo livello in "Tecnologie per il telerilevamento spaziale" nel 2012 ed il dottorato di ricerca in "Ingegneria Elettrica e dell'Informazione" nel 2015. È stato consulente per aziende straniere ed è co-fondatore di uno spin-off. È coautore di un brevetto. Non ha svolto attività didattica significativa. È revisore per alcune riviste scientifiche internazionali. Allega le 14 pubblicazioni, tra le quali la tesi di Dottorato e tutte pubblicazioni su riviste internazionali. Tali pubblicazioni sono selezionate tra 15 pubblicazioni su rivista internazionale e una nazionale, 13 memorie presentate a conferenze internazionali e 6 nazionali e 4 capitoli di libri.



Tutte le pubblicazioni sono afferenti all'SSD ING-INF/02. Il periodo delle pubblicazioni va dal 2011 a oggi. Il candidato allega due lettere di presentazione. Ad oggi, secondo la banca dati SCOPUS, il candidato ha un H-index pari a 7 e i suoi articoli hanno 117 citazioni.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Paolo Bassi:

Il candidato mostra una buona attività scientifica e nessuna attività didattica. L'attività scientifica è pertinente al settore concorsuale.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Gaetano Bellanca:

Il candidato presenta una buona attività di ricerca, congruente con il settore scientifico disciplinare del concorso, non presenta attività didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Dott.ssa Marina Barbiroli:

L'attività di ricerca del candidato risulta essere buona e afferente al settore scientifico disciplinare del concorso, non è presente attività didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

giudizio collegiale:

Dall'esame dei titoli, del curriculum, delle pubblicazioni e della lettera di referenze del candidato si evince una buona attività scientifica pertinente al settore scientifico del bando e nessuna attività didattica.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

3) CANDIDATO: Dott. Enrico Maria Vitucci

Nato a

Il candidato ha conseguito la Laurea Specialistica in "Ingegneria delle Telecomunicazioni" nel 2003 ed il dottorato di ricerca in "Ingegneria Elettronica, Informatica e Telecomunicazioni" nel 2007. Il candidato ha avuto assegni di ricerca fino al 2017. Il candidato ha trascorso un anno e mezzo all'estero sia durante il Dottorato di Ricerca che successivamente. Ha partecipato come componente di unità di ricerca a diversi progetti Europei (COST FP6 e FP7). Ha collaborazioni con aziende straniere e regionali. Ha svolto attività didattica come responsabile di corso e come tutor dal 2004 al 2016. È revisore per numerose riviste scientifiche internazionali. Allega le 14 pubblicazioni, tutte su riviste internazionali. Tali pubblicazioni sono selezionate tra 19 pubblicazioni su rivista internazionale e 35 memorie presentate a conferenze internazionali e nazionali e 1 capitolo di libro. È coautore di 7 brevetti. Tutte le pubblicazioni sono afferenti all'SSD ING-INF/02. Il periodo delle pubblicazioni va dal 2005 a oggi. Il candidato allega due lettere di presentazione. Ad oggi, secondo la banca dati SCOPUS, il candidato ha un H-index pari a 10 e i suoi articoli hanno 409 citazioni.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Paolo Bassi:

Il candidato mostra una buona attività scientifica e una consistente attività didattica, pertinenti al settore concorsuale.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Gaetano Bellanca:

L'attività scientifica del candidato risulta esser buona ed è presente una considerevole attività didattica, entrambe afferenti al settore concorsuale.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Dott.ssa Marina Barbiroli:

L'attività di ricerca del candidato appare buona ed è affiancata da una buona attività didattica, nel settore scientifico disciplinare congruente con quello del concorso.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

giudizio collegiale:

Dall'esame dei titoli, del curriculum, delle pubblicazioni e della lettera di referenze del candidato si evince una buona attività scientifica e una consistente attività didattica pertinente al settore scientifico del bando.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

Bologna, 10 ottobre 2017

PRESIDENTE Prof. Paolo Bassi

Paolo Bassi

COMPONENTE Prof. Gaetano Bellanca

Gaetano Bellanca

SEGRETARIO Dott.ssa Marina Barbiroli

Marina Barbiroli

SK

BB

BB

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 2952 DEL 29/08/2017 E IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 65 DEL 29/08/2017.**

**Verbale della III adunanza**

Il giorno 10/10/2017, alle ore 14:30 presso la "Sala Giunta" del Dipartimento di Ingegneria dell'Energia Elettrica e dell'Informazione "G. Marconi" dell'Università di Bologna sita in Viale Risorgimento 2, Bologna, presso la Scuola di Ingegneria e Architettura, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria dell'Energia Elettrica e dell'Informazione "G. Marconi" – Settore concorsuale 09/F1 - SSD ING-INF/02, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. Rep. 3276 PROT. 98496 del 22/09/2017:

PRESIDENTE: Prof. Paolo Bassi – Professore Ordinario del SSD ING-INF/02, presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof. Gaetano Bellanca – Professore Associato, SSD ING-INF/02, presso l'Università di Ferrara;

SEGRETARIO: Dott.ssa Marina Barbiroli – Ricercatore universitario a tempo indeterminato SSD ING\_INF/02, presso l'Università di Bologna

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese. Alle ore 15:00 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott.ssa Loredana Arienzo
- 2) Dott. Enrico Maria Vitucci

di cui viene accertata l'identità personale come risulta dal foglio di presenza, allegato n. 1 al presente verbale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 10/11/2017.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 15:05 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamata la candidata Dott.ssa Loredana Arienzo.

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Esposizione della propria attività di ricerca partendo dall'analisi e commento delle pubblicazioni.

Attività di ricerca futura, possibili spunti e idee progettuali.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 40 del testo scelto.

Viene chiamato il candidato Dott. Enrico Maria Vitucci.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Esposizione della propria attività di ricerca partendo dall'analisi e commento delle pubblicazioni.

Attività di ricerca futura, possibili progetti e spunti scientifici.

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 118 del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, i candidati lasciano l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Per la candidata Loredana Arienzo vengono attribuiti per i titoli e il curriculum complessivi punti 19, di cui:

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;	punti 4
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	punti 0
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	punti 4
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	punti 6
e) titolarità di brevetti relativamente al settore concorsuale ING-INF/02 – Campi Elettromagnetici	punti 0
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti 4
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	punti 1
h) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente al settore ING-INF/02 – Campi Elettromagnetici	punti 0
<b>TOTALE</b>	<b>punti 19</b>

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 32, di cui:

Publicazione n.	Originalità	Congruenza	Rilevanza	Apporto individuale
1	1	0	1	1
2	1	0	1	1
3	0.5	0	1	1
4	0.5	0	0.5	1
5	0.5	0	0	0.5
6	0.5	0	0	1
7	0.5	0	0.5	1
8	0.5	0	0.5	1
9	0.5	0	1	1
10	0.5	0	0.5	1
11	1	0	1	1
12	0.5	0	1	1
13	1	0	1	1
14	1	0	0	1
<b>Totale</b>				<b>32</b>

Per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 2.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 53/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese. Giudizio sintetico: sufficiente.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

La Dott.ssa Loredana Arienzo presenta una buona preparazione, ma su tematiche inerenti ad un SSD diverso da quello del bando. La produzione scientifica è complessivamente discreta, anche tenendo conto dei periodi di congedo per maternità. Ad oggi, l'indice di Hirsh è pari a 5 e il numero totale delle citazioni è pari a 39 secondo la banca dati SCOPUS. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è buona soprattutto nel periodo più recente a dimostrazione di una crescente maturità scientifica.

L'attività didattica è consistita soprattutto in attività seminariale, coerentemente con le posizioni ricoperte.

La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale, esprime un giudizio positivo, ribadendo peraltro la non pertinenza dell'attività presentata col SSD a cui fa riferimento il bando.

Si rinvia l'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare del Dott. Enrico Maria Vitucci ad una quarta convocazione, fissata per il 16 ottobre 2017 alle ore 9:00.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 17:30 la Commissione, considerati conclusi i lavori, viene tolta e si aggiorna per il giorno 16/10/2017 alle ore 9:00 presso lo studio del Prof. Bassi.

PRESIDENTE Prof. Paolo Bassi

Paolo Bassi

COMPONENTE Prof. Gaetano Bellanca

Gaetano Bellanca

SEGRETARIO Dott.ssa Marina Barbiroli

Marina Barbiroli

MA / BR / SM



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 2952 DEL 29/08/2017 E IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 65 DEL 29/08/2017.

#### Verbale della IV adunanza

Il giorno 16/10/2017, alle ore 9:00 presso lo studio del Prof. Bassi, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Energia Elettrica e dell'Informazione "G. Marconi" dell'Università di Bologna sita in Viale Risorgimento 2, Bologna, presso la Scuola di Ingegneria e Architettura, si riunisce in quarta adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria dell'Energia Elettrica e dell'Informazione "G. Marconi" – Settore concorsuale 09/F1 - SSD ING-INF/02, per valutazioni dei titoli e delle pubblicazioni degli allegati alle domande di partecipazione, secondo i criteri adottati nella seduta preliminare.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. Rep. 3276 PROT. 98496 del 22/09/2017:

PRESIDENTE: Prof. Paolo Bassi – Professore Ordinario del SSD ING-INF/02, presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof. Gaetano Bellanca – Professore Associato, SSD ING-INF/02, presso l'Università di Ferrara;

SEGRETARIO: Dott.ssa Marina Barbiroli – Ricercatore universitario a tempo indeterminato SSD ING\_INF/02, presso l'Università di Bologna

Per il candidato Enrico Maria Vitucci vengono attribuiti per i titoli e il curriculum complessivi punti 27, di cui

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;	punti 8
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	punti 2
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	punti 4
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	punti 6
e) titolarità di brevetti relativamente al settore concorsuale ING-INF/02 – Campi Elettromagnetici	punti 6
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti 1
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	punti 0
h) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente al settore ING-INF/02 – Campi Elettromagnetici	punti 0
TOTALE	punti 27

*Handwritten notes and signatures:*  
 29  
 23  
 [Signature]

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 51, di cui:

Pubblicazione n.	Originalità	Congruenza	Rilevanza	Apporto individuale
1	1	1	1	0.5
2	1	1	1	0.5
3	1	1	1	0.5
4	1	1	1	1

5	1	1	1	0.5
6	1	1	1	1
7	1	1	1	0.5
8	1	1	1	1
9	1	1	1	0.5
10	1	1	1	0.5
11	1	1	1	1
12	1	1	1	0.5
13	1	1	1	0.5
14	1	1	1	0.5
<b>Totale</b>				<b>51</b>

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 4

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 82/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Enrico Maria Vitucci – (giudizio collegiale)

-Il dott. Enrico Maria Vitucci presenta ottima preparazione in tematiche inerenti al SSD. La produzione scientifica è complessivamente molto ampia e tutta pertinente il SSD. La commissione giudica la produzione scientifica del candidato di ottima qualità (come evidenziato da indice Hirsch pari a 10, numero totale delle citazioni pari a 409). La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta molto buona. I titoli presentati indicano una buona attitudine alla ricerca.

L'attività didattica è consistita in titolarità di moduli didattici universitari per un corso di studio di laurea triennale e attività di tutorato per gli studenti, coerentemente con le posizioni ricoperte.

La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale, esprime un giudizio complessivamente molto positivo.

La Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott. Enrico Maria Vitucci punti 82/100

Dott.ssa Loredana Arienzo punti 53/100

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 10:30, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE

Prof.

Enrico Bovi

COMPONENTE

Prof.

Leon Albon

SEGRETARIO

Dott.ssa

Martina Barbieri

*Handwritten notes and signatures on the right margin, including a large signature and the number 53/100.*